

Zeer Geachte geadresseerden,

Tot mijn schrik ontvang ik op 21 april 2017 van uw medewerker Rick Jansen een uitnodiging per email om eventueel in te spreken op 15 mei 2017 bij de behandeling van het raadsvoorstel "Gele Rijdersplein". Ik schrik daarvan omdat dat raadsvoorstel o.a. de sloop voorstelt van het **Patiogedeelte van het Rijksmonument AKU MONUMENT**. Ik kan dit niet geloven omdat ik op **18 oktober 2016** van de senior bestuursadviseur erfgoed van uw gemeente, per email, het bericht ontving dat de aanwijzing van het AKU MONUMENT als RIJKSMONUMENT inmiddels **ONHERROEPELIJK is geworden**. Dus van een voorstel waarin de sloop van een gedeelte van dit Rijksmonument wordt voorgesteld kan derhalve geen sprake zijn.

In het Besluit van de Minister MS-2014-1286 d.d.17 juni 2016 staat als OMSCHRIJVING van dit monument: **Fontein inclusief bassin, kunstwerk en de bijbehorende pleininrichting**. De patio hoort daar bij. Bovendien wordt in dat besluit nog vermeld dat: "Voor de overwegingen die aan dit besluit ten grondslag liggen, wordt verwezen naar de bij dit besluit gevoegde bijlage, die geacht moet worden in dit besluit te zijn herhaald en opgenomen, alsmede naar de bovengemelde omschrijving". In deze bijgevoegde bijlage staat : "**het BESCHERMINGSVOORSTEL betreft de AKU-fontein inclusief bassin, kunstwerk en bijbehorende pleininrichting (hierna: de AKU- fontein) aan de westzijde van het Gele Rijdersplein. De begrenzing is zoals weergegeven op de bijgevoegde kaart**". **"Ook in de WAARDERING wordt de Patio expliciet genoemd"**.

Ook wordt in dit besluit medegedeeld dat het College van B&W van de Gemeente Arnhem per brief d.d. 02 december 2014 in de gelegenheid is gesteld om advies te geven. Op 13 oktober 2015 (**Meer dan een jaar later!**) ontving het College een rappelbrief waarin het van de Minister nog een termijn krijgt van vier weken om alsnog advies te geven. Omdat **ook daaraan geen gevolg wordt gegeven, vindt de aanwijzing nu (17 juni 2016) plaats zonder het advies van het College**. Opgemerkt wordt nog dat in de besluitmotivering in "de overwegingen" nog wordt vermeld dat: "hoewel op rijksniveau over het al dan niet beschermen wordt beslist, **komt aan de adviezen van de lagere overheden een invloedrijke plaats toe. Slechts op zwaarwegende gronden zal de minister van die adviezen af kunnen wijken**. In dit geval heeft het college van de gemeente Arnhem niet geadviseerd"

In dit aanwijzingsbesluit wordt de Gemeente echter voor de vierde maal **nogmaals de mogelijkheid geboden om binnen zes weken bezwaar aan te tekenen.** Wethouder Elfrink (SP) deelde bovendien in juni 2016 mede, naar aanleiding van vragen van de Partij ARNHEM CENTRAAL, **dat de Gemeente geen bezwaarschrift zal indienen en zich neerlegt bij dit besluit (ARNHEM DIRECT augustus 2016).**

Wellicht kunt u zich voorstellen dat diegenen die zich hebben ingespannen om het AKU MONUMENT voor de ondergang te behoeden zeer verbaasd zijn, gezien het hiervoor gestelde, dat de Gemeente in de periode van 17 juni 2016 tot 21 april 2017 toch **plannen heeft ontwikkeld die zouden kunnen leiden tot de sloop van een onlosmakelijk gedeelte van dit monument nl. de Patio.**

U mag weten dat ik niet alleen verbaasd ben maar dat het voor mij ook een zeer teleurstellende werkelijkheid is te moeten constateren dat dit in Arnhem tot de mogelijkheden kan horen. Hoe kan het bestuurlijk mogelijk zijn, dat waar de burgers ervan overtuigd mogen zijn dat het AKUMONUMENT gered is, door het ambtelijk apparaat gewoon aan plannen wordt gewerkt die strijdig zijn met een genomen ministerieel besluit. In de Raadsinformatie kan ik niets vinden dat hierover door de gemeente contact is opgenomen met instanties die cultuurtechnisch kunnen en mogen adviseren, bijvoorbeeld de Erfgoedvereniging Heemschut. Ook vind ik niets in de Raadsinformatie dat de Gemeenteraad om advies wordt gevraagd of men aan zo'n plan mag werken of dat men de Raad informeert dat men ondanks het genomen besluit van de Minister toch aan zo'n plan gaat werken. Ook vind ik in de Raadsinformatie geen mededeling aan de Minister dat men ondanks haar besluit toch gewoon met deze plannen doorgaat. Ik maak ook geen opmerking over de omvang van de kapitale inspanning van uw ambtelijke medewerkers. Ook zie ik in deze plannen geen raadpleging van of informatie aan de bij het behoud van het AKU MONUMENT betrokken burgers.

U zult tenslotte begrijpen wat mijn advies aan U, leden van de Gemeenteraad van Arnhem, moet zijn: **"GEEF OPDRACHT AAN HET COLLEGE DAT EINDELIJK HET AKU MONUMENT WEER IN VOLLE GLORIE GEBRACHT WORDT ,OPDAT HET WEER EEN MONUMENTALE EN TROTSE HERINNERING ZAL ZIJN AAN DE WEDEROPBOUWPERIODEVAN ARNHEM. "**

Het mag U duidelijk zijn dat ik , voor zover het nog in mijn vermogen ligt, bezwaar zal blijven maken tegen elke aantasting van de totale omvang van het AKU MONUMENT.

Het is mij door omstandigheden niet mogelijk om deel te nemen aan de inspraakavond op 15 mei a.s.. Ik verzoek U echter vriendelijk deze email te willen beschouwen als inspraakstuk en dit te voegen bij de ingekomen stukken die betrekking hebben op dit onderwerp.

Met de meeste hoogachting,

P.H. van den Heuvel

Oud Wethouder en LB van de Gemeente Amstelveen (1987-1998)

Ere voorzitter Cobra Museum voor Moderne Kunst Amstelveen